

**Delibera di C.C. n. 15 del 26.03.2003**

**Comune di Selegas  
Provincia di Cagliari**

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**OGGETTO: VERIFICA DELLA VALIDITA' DEGLI ATTI E CONDIZIONI DI LEGITTIMITA' NELL'ADOZIONE DELIBERE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 35 DEL 10.12.2002 E N. 8 DEL 25.02.2003 RELATIVE AL PIANO DI LOTTIZZAZIONE IN LOCALITA' "CUNGIAU SU SISU – VILLA TREXENTA S.R.L. ED EVENTUALI PROVVEDIMENTI DI REVOCA E RIADOZIONE DELLE DELIBERE DI APPROVAZIONE.**

L'anno Duemilatre, addì VENTISEI del Mese di MARZO alle ore 15,10, nella Sede Comunale, previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale.

Risultano	presenti:	assenti
PISANO FRANCO SERGIO	Si	
CONGIU FRANCESCO SILVIO	Si	
CASULA GIORGIO	Si	
ANOLFO AGOSTINO	Si	
MARONGIU TONIO	Si	
MARROCU PIETRO	Si	
MASCIA MARIA GRAZIA	Si	
MELIS MARCELLO	Si	
USAI MARILENA	Si	
FENU GIORGIO	Si	
CASTI FABIO	Si	
CABIDDU GIORGIO		Si
SCHIRRU MARIA IGNAZIA	Si	

**Totale presenti n. 12 Assenti n. 1**

**Sono presenti gli assessori tecnici Frau Giuseppe e Muscas Augusto.**

**Partecipa il Segretario comunale Dott. Luigi Medda**

Il Dr. Franco Sergio Pisano, nella sua qualità di Sindaco, assunta la presidenza e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e pone in discussione la seguente pratica all'ordine del giorno:

## IL CONSIGLIO

Premesso che, prima di passare all'esame dell'argomento in oggetto, il Consigliere Congiu Francesco Silvio dichiara di abbandonare l'aula per lasciare al Consiglio ogni decisione in merito;

I Consiglieri Schirru e Casti dichiarano di abbandonare l'aula, motivando la decisione con la mancata risposta alla richiesta di informazioni presentata in data 04.03.2003 acquisita la prot. al n. 807 in data 04.03.2003 di cui si allega copia; gli stessi Consiglieri e successivamente anche il consigliere Fenu abbandonano l'aula;

Procede quindi all'esame dell'argomento all'O.d.G.;

Udito l'intervento del Consigliere Marrocu il quale interviene per dare atto della correttezza del Consigliere Congiu Francesco Silvio;

Udito l'intervento del Sindaco il quale, dopo aver evidenziato che l'azione di abbandonare l'aula significa rinuncia e rifiuto al confronto, e che l'aver portato la trattazione dell'argomento posto in discussione nella sede più adeguata e pertinente, qual è il Consiglio Comunale, è scaturito proprio in funzione della nota di richiesta di informazioni firmata dai due consiglieri comunali di minoranza Casti Fabio e Schirru Maria Ignazia, nella quale venivano sollevati dubbi e perplessità in ordine alla legittimità degli atti consiliari adottati e riferiti all'approvazione della lottizzazione presentata dalla Società Villa Tarenta s.r.l..

Il Sindaco precisa ancora che il comportamento del Vice-Sindaco è stato in totale buona fede; precisa inoltre la sua presenza nelle sedute del 10.12.2002 e del 25.02.2003 era ininfluyente, dato il numero dei consiglieri totalmente presenti ed il numero dei voti favorevoli riportati e che il medesimo non ha partecipato alla discussione; lo stesso Sindaco inoltre ribadisce che nel caso specifico manca un interesse diretto e correlato e che l'iniziativa della minoranza può considerarsi come un'azione politica, meramente strumentale, per ostacolare una iniziativa meritevole di accoglimento sotto il profilo della legittimità;

Udito l'intervento del Consigliere Casula il quale non giustifica il comportamento della minoranza, la quale solleva dei vizi e non accetta il confronto; puntualizza che l'agire del Consiglio Comunale deve essere finalizzato al bene della popolazione; conclude ribadendo che l'agire del Vice-Sindaco è stato un atto in totale ed assoluta buona fede;

Vista la nota del Vice-Sindaco prot. 955 in data 17.03.2003, che si allega in copia, con la quale si dà risposta alla richiesta di informazioni presentata dai Consiglieri di minoranza Casti e Schirru sopra riportata

Tenuto altresì presente che il Piano di Lottizzazione in oggetto è stato presentato dall'Amministratore Unico della Società nella persona del Sig. Cocco Francesco e che la persona (Ledda Daniela) citata dalla minoranza come socio della Villa Tarenta s.r.l. nella nota prot. 807/2003, non ha alcun potere direttivo o decisionale nella società, tale da costituire motivo di incompatibilità e di violazione dell'art. 78 del D. Lgs. 267/2000;

Dopo ampia discussione e attenta verifica della regolarità del procedimento, avendo detto Piano seguito, senza altri rilievi, tutto l'iter previsto dalla L.R. n. 45/1989;

Acquisito il parere favorevole ai sensi dell'art. 49, c. 1 del D. Lgs. 267/2000 così come formulato nella attestazioni in calce alla presente ;

Accertato che è stato consultato il Segretario Comunale ai sensi dell'art. 97, comma 2 del D. Lgs. 267/2000;

Ad unanimità di voti espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

Di confermare la validità degli atti in oggetto, per la seguente motivazione: “ Si riconosce la partecipazione in buona fede del Vice-Sindaco e pertanto non si ravvisa alcuna illegittimità nella procedura di adozione degli atti e né gli stessi possono essere ritenuti affetti da vizi di illegittimità. Non esiste alcun interesse dell’Amministrazione alla eliminazione di atti in regime di autotutela”.

**Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene firmato come appresso:**

**IL PRESIDENTE**

Pisano

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

Medda

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune dal \_\_.\_\_.\_\_\_\_ e per 15 giorni consecutivi.

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

---

Inviata al \_\_\_\_\_ in data \_\_.\_\_.\_\_\_\_ con Prot. N. \_\_\_\_\_

---

**ATTESTAZIONI DEI RESPONSABILI DEI SERVIZI  
AI SENSI DELL'ART. 49, C. 1 DEL D. LGS. 267/2000**

**UFFICIO TECNICO  
Favorevole**

facendo presente quanto segue:

“ Il potere di autotutela della Pubblica Amministrazione non trova limiti nelle pregresse verifiche di validità degli atti e può, in ogni tempo, essere esercitato qualora, sulla base della valutazione giuridica, sia constatata la sussistenza di vizi di illegittimità degli stessi, prima non rilevati e di un pubblico interesse attuale alla loro rimozione”.

**IL TECNICO COMUNALE  
Aru**

**UFFICIO SEGRETERIA**

**OSSERVAZIONI DEL SEGRETARIO COMUNALE AI SENSI DELL'ART. 97 COMMA 2 DEL D.  
LGS. 267/2000:**

**NESSUNA**

**IL SEGRETARIO COMUNALE  
Medda**